

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU
STEČAJNE MASE

Odlukom skupštine vjerovnika od 07.07.2020. odlučeno je da se pozovu vjerovnici da uplate predjujam iznosa pokrića troškova vođenja parničnog postupka P-111/12 koji staćajni dužnik vodi protiv Splitsko dalmatinske županije i Republike Hrvatske .

Slijedom odluke stečajnog suda od 15.07.2020 stečajni upravitelj ističe da je u tijeku je parnični postupak kod Trgovačkog suda u Splitu po tužbi GOLETE d.o.o. Sumartin, protiv tuženika pod/1 Županija Splitsko dalmatinska i pod/2 RH radi naknade štete u kojem je traženo da se naloži tuženicima da solidarno isplate tužitelju naknadu štete sa zateznom kamatom počevši od 16.07.2011. godine. U tom postupku od strane prvostupanjskog suda donesena je međupresuda dana 11.05.2016. godine kojom je utvrđena solidarna odgovornost tuženika. Predmet se vodi pod brojem P-111/2012, a postupak se po žalbama tuženika nalazi na odlučivanje VTS RH. Još nije došla odluka po žalbi.

Stečajni je dužnik pred Trgovačkim sudom u Splitu podnio tužbu u kojoj tvrdi da je zbog nezakonitog i nepravilnog rada Splitsko dalmatinske županije kao tuženika pod 1 nastala šteta po kojoj je ona odgovorna temeljem članaka 154 i 172 ZOO(NN 53/91)odnosno čl. 1085 i 1089 ZOO(NN 35/05, 41/98,125/11) Šteta na koju se poziva stečajni dužnik odnosi se na nezakoniti rad tijela lokalne samouprave. Naime predmet spora je da li je Splitsko dalmatinska županija kada je donijela odluku o koncesiji od 20.07.2004 te kasnije ugovor o koncesiji na pomorskom dobru od 30.07.2004. Tuženik, Splitsko dalmatinska županija je dala koncesiju na pomorskom dobru a da nije utvrđena granica pomorskog dobra i to nije provedeno u zemljišnim knjigama to je prema čl. 13 ZSDU pretpostavka odgovornosti da je nepravilan rad tijela državne uprave. Kako se nepravilan rad definira postupanje , odnosno činjenje i nečinjenje suprotno uobičajnom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti a nezakonit rad kao postupanje suprotno zakonu i dugim propisima iz činjeničnog stanja je proizašlo da je Splitsko dalmatinska županija donijela odluku o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke koja ima posebnu namjenu kao brodogradilišna luka a da prethodno nije odredila granicu pomorskog dobra koja bi bila provedena kroz zemljišne knjige.

Prvostupanjski sud nije ulazio u visinu štete već je samo odlučio o osnovu tužbenog zahtjeva.

Na presudu pod poslovnim brojem P-111/2012 uložena je žalba .

Vrijednost predmeta spora je 4.912,768,00 kuna.

Predmet je i prije pokretanja stečajnog postupka vodila odvjetnica Radojka Petrović Ivanišević a nakon što je ona otišla u mirovinu isti je preuzela odvjetnica Ivana Delić koja je vodila i druge postupke za stečajnog dužnika.

Procjena odvjetnice je da će biti cca desetak radnji i da će trošak svake radnje biti cca 49128,00 kuna

U privitku se dostavlja preslika presude kao i pismo odvjetnice Ivane Delić..

Stečajni upravitelj ističe da stečajni dužnik nema sredstava kojim bi se pokrili troškovi sudskog postupka.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

27.07.2020. Split
